

**UCHWAŁA NR XXVI/169/2026
RADY POWIATU MIKOŁOWSKIEGO**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie przekazania skarg i wniosków do organu właściwego do ich
rozpatrzenia**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 z późn. zm.) oraz art. 231 i art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U.2025 r. poz. 1691)

Rada Powiatu Mikołowskiego uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje się według właściwości skargi i wnioski: M.K, A.S., G.S. A.J., M.K., W. D-S., T.W., J.G , A.P., E. S-K., A.M., M.S., H.A., A.K., M.S, G-S-Ch. z dnia 12.05.2026 r., G.Ś. z dnia 12.05.2026 r., K. Ś. z dnia 15.05.2026 r., R.Ś. z dnia 15.05.2026 r., D.S z dnia 15.05.2026 r., I.H. z dnia 18.05.2026 r., J.K. z dnia 18.05.2026 r, M.K z dnia 18.05.2026 r., S.P. z dnia 19.05.2026 r. złożone na wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy do Akademickiego Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o., jako pracodawcy właściwego do ich rozpatrzenia.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady do przekazania skarg i wniosków określonych w ust. 1 oraz zawiadomienia skarżących i wnioskodawców o ich przekazaniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mikołowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Grzegorz Conrad

Uzasadnienie

W dniach 12.05.2026 r., 15.05.2026 r., 18.05.2026 r. oraz 19.05.2026 r. do siedziby Rady Powiatu Mikołowskiego skierowane zostały pisma przez M.K., A.S., G.S. A.J., M.K., W. D-S., T.W., J.G., A.P., E. S-K., A.M., M.S., H.A., A.K., M.S., G.S-Ch. oraz K. Ś., R.Ś., I.H., J.K., M.K., G.Ś., D.S. i S.P.

Z uwagi na to, że pisma te zawierały znamiona skarg i wniosków w rozumieniu przepisów działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2025 r., poz. 1691) zostały one skierowane na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Analizując powyższe zagadnienia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, podczas posiedzenia w dniu 18 maja 2026 r. uznała, że ze względu na tożsamość tematyki pism zostaną one rozpoznane łącznie. Tematem wspólnym pism była bowiem kwestia dotycząca zatrudnienia lekarza – Pana RŚ w Akademickim Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. Przesądzały o tym powtarzające się w tych pismach sformułowania „o nieodwoływanie z pełnionego stanowiska”, „niezwalnianie”, „pozostawienie na stanowisku” itp.

Odnosząc się do postulatów wynikających z w/w pism Komisja uznała, że dotyczącą one spraw z zakresu prawa pracy, których rozpoznanie nie mieści się w kompetencjach organu stanowiącego jakim jest Rada Powiatu. Sprawy te należą bowiem do właściwości pracodawcy, którym jest Akademickie Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. Przesądza o tym także treść aktu założycielskiego Spółki, który w §15 ust. 3 stanowi, że „Prezes Zarządu jest jednocześnie Dyrektorem przedsiębiorstwa spółki i zwierzchnikiem pracowników” (załącznik nr 1 do Uchwały nr 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą Centrum Zdrowia w Mikołowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie z dnia 12 listopada 2025 r.).

Przedmiotem analizy Komisji było też ustalenie, czy Rada Powiatu Mikołowskiego (działająca poprzez swoje komisje, w tym w szczególności Komisję Rewizyjną oraz komisję Skarg, Wniosków i Petycji) jest właściwa do rozpoznawania skarg i wniosków na działalność Akademickiego Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. oraz ewentualnego dokonywania kontroli tego podmiotu. Asumptem do tej analizy były (poza przepisami działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego) regulacje wynikające z ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. 2025 r., poz. 1684 ze zm.) tj. art. 16 i 16a tego aktu prawnego. W toku dyskusji – mając na względzie poglądy sądów i organów nadzorujących działalność jednostek samorządu terytorialnego - uznano brak właściwości organu stanowiącego Powiatu zarówno w zakresie dotyczącym kontroli Akademickiego Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. jak i rozpatrywania skarg i wniosków, których przedmiotem jest działalność tej spółki. Faktu tego nie zmienia okoliczność, że

wyłącznym właścicielem spółki jest Powiat Mikołowski. Potwierdzeniem tego stanowiska jest pogląd Wojewody Śląskiego zaprezentowany w odniesieniu do regulacji wynikających z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2025 r., poz. 1153). Zdaniem tego organu nadzoru „Spółka prawa handlowego (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), nie może być uznana za jednostkę organizacyjną gminy, w rozumieniu art. 18a ust. 1 ustawy (...) Tym samym w zakresie kompetencji stanowiących rady gminy ustawa rozróżnia odrębne kompetencje do tworzenia spółek oraz do tworzenia gminnych jednostek organizacyjnych. A zatem należy wnioskować, że pojęcie spółki nie jest tożsame z pojęciem gminnej jednostki organizacyjnej. Skoro zaś ustawa wyraźnie rozróżnia te pojęcia, to oznacza, że ich podział jest rozłączny. Odnosząc się do kompetencji komisji rewizyjnej stwierdzić należy, że gminną jednostką organizacyjną w rozumieniu art. 18a ustawy gminnej nie jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a w konsekwencji komisja rewizyjna nie posiada uprawnień kontrolnych

w stosunku do takiego podmiotu (spółki miejskiej). Ponadto należy zauważyć, że bezpośrednia kontrola spółek odbywa się na zasadach określonych w ustawie o gospodarce komunalnej oraz Kodeksie spółek handlowych i dokonywana jest przez stosowne organy spółek. Żadne z założeń zawartych w tych regulacjach prawnych nie przewidują natomiast kontrolowania spółek przez organ stanowiący gminy.” (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 1 marca 2019 r., NPII.4131.1.99.2019). Analogiczne stanowisko zostało zaprezentowane w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Śląskiego z dnia 1 kwietnia 2026 r. (NPII.4131.1.197.2026). Wskazane poglądy, ze względu na tożsamość regulacji wynikających z ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o samorządzie powiatowym, zachowują aktualność także w niniejszej sprawie. Także w orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że żaden przepis prawa nie uprawnia organów jednostki samorządu terytorialnego do wykorzystywania posiadanych kompetencji władczych do bezpośredniego ingerowania w działalność spółki, funkcjonującej według zasad cywilnoprawnych (por. Wyrok WSA w Olsztynie z 16.06.2015 r., II SA/OI 433/15, LEX nr 1746545).

Mając na względzie zaprezentowane argumenty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała niewłaściwość Rady Powiatu Mikołowskiego do rozpoznania spraw wynikających ze skierowanych do niej pism, o których mowa powyżej. Tym samym Komisja zarekomendowała ich przekazanie Akademickiemu Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. posiadającemu status pracodawcy rozstrzygającego o sprawach z zakresu prawa pracy w odniesieniu do osób świadczących pracę na rzecz tej spółki.